

Avec le soutien de :





EUROPEAN
COMMISSION

Community Research

LIEGE CREATIVE
24 avril 2012



Le dépôt d'un projet européen : comment maximiser vos chances

L'expérience d'un reviewer

Marc Joiret



EUROPEAN
COMMISSION

Community Research

LIEGE CREATIVE
24 avril 2012



Structure de la présentation :

- Expérience du reviewer dans le contexte des projets collaboratifs (probabilités observées de succès)
- Structure d'une proposition (rappel) : adéquation au call/topic et critères d'évaluation
- Procédure d'évaluation en pratique
- Recommandations (tips) et écueils à éviter



Projets collaboratifs

- ➔ **Projets de recherche impliquant un consortium avec des partenaires (+/-10) de plusieurs pays (UE et non UE)**
- ➔ **Budget type de 3 à 15 millions d'euros par projet sur 3- 4 ans**
- ➔ **Taux de succès observés :**
 - **1) FP7 KBBE3.5 : Environmental Biotechnologies : 1/8 (2009)**
 - **2) FP7 NMP : stage 1 (1/4-1/5) and stage 2 (1/2-1/3) : en moyenne 1/10 à 1/12 (2010)**
 - **LARGE 5 : 161 propositions. Stage 1 : 40. Stage 2 : 14**
 - **Panel // : 274 propositions ... Stage 2 : 3**



Structure d'une proposition

- ➔ **PARTIE A : résumé (acronyme), infos administratives, ventilation du budget entre partenaires et contribution EC sollicitée**
- ➔ **PARTIE B : Le contenu de la proposition en 3 sections**
 - **S/T : Science and technology**
 - **Implementation**
 - **Impacts**
- ➔ **CHAQUE SECTION A LE MEME POIDS DANS LE TRAVAIL D' EVALUATION. Chaque expert-reviewer **accorde la même attention sur chacune des 3 sections même si les seuils fixés pour être retenu peuvent être différents.****



Adéquation au call / topic de la proposition

- ➔ **PARTIE B : Le contenu de la proposition en 3 sections est évalué en regard du texte du “call” et des objectifs de la Commission**
 - Objectifs globaux (par ex : EU competitiveness, SMEs inclusion, économie de la connaissance (Lisbonne), Directives européennes, etc...)
 - Objectifs du call (par ex. Innovation, Transfert, Intégration de technologies ciblées dans un domaine ou dissémination vers un plus grand nombre d’ ”end-users”)
 - Objectifs spécifiques quantifiés (économie de ressources, d’ énergie, d’ eau, rendements, efficiences des processus, retombées économiques, environnementales, santé, etc...)

- ➔ **Avant de recevoir les propositions à évaluer, chaque expert-reviewer reçoit le texte du call et ses objectifs. Il doit s’ imprégner de tous ces textes avant son travail d’ évaluation ainsi qu’ être attentif à l’ intégration dans les programmes européens au sens large. On lui demande : la proposition est-elle “in scope” ?**



Evaluation criteria applicable to Collaborative project proposals

S/T QUALITY “Scientific and/or technological excellence (relevant to the topics addressed by the call)”	IMPLEMENTATION “Quality and efficiency of the implementation and the management”	IMPACT “Potential impact through the development, dissemination and use of project results”
<ul style="list-style-type: none">• Soundness of concept, and quality of objectives• Progress beyond the state-of-the-art• Quality and effectiveness of the S/T methodology and associated work plan	<ul style="list-style-type: none">• Appropriateness of the management structure and procedures• Quality and relevant experience of the individual participants• Quality of the consortium as a whole (including complementarity, balance)• Appropriateness of the allocation and justification of the resources to be committed (budget, staff, equipment)	<ul style="list-style-type: none">• Contribution, at the European [and/or international] level, to the expected impacts listed in the work programme under the relevant topic/activity• Appropriateness of measures for the dissemination and/or exploitation of project results, and management of intellectual property.



Procédure d'évaluation :

“Call content
And EU WP”

“Remote”

Submission

Individual reading

Consensus

Panel

Finalisation

Full Proposal

Proposal forms

Eligibility

COMMISSION

Evaluators

Criteria

Evaluators

Criteria

Evaluators

Criteria
Proposals in suggested priority order

Final ranking list

Rejection list

COMMISSION

Role of experts



Pour chaque proposition:

Remote

Brussels, place Rogier

Proposal X
copy 1

Proposal X
copy 2

Proposal X
copy 3

IER
expert 1

IER
expert 2

IER
expert 3



CR
3 experts



Note: There must be at least 3 evaluators

IER=Individual evaluation report (synonymous of IAR= Individual Assessment Report)

CR=Consensus Report



Independent experts

- ➔ **Expert evaluators are at the heart of the FP system**
- ➔ **You provide independent, impartial and objective advice to the Commission**
 - **you represent neither your employer, nor your country!**
- ➔ **Significant funding decisions will be made on the basis of your advice**
- ➔ **The integrity of the process is crucial**
 - **Please make sure you have read the Code of Conduct annexed to the appointment letter...and follow it!**



Confidentiality

- **Do not discuss the content of proposals, or the evaluation results, with anyone.**
 - *The sole exception:* your fellow experts who are evaluating the same proposal in a consensus group or final panel
- **Do not disclose the names of your fellow experts**
- **The Commission publishes names annually**
 - But as a group – no link between expert and proposal
- **Please take nothing from the evaluation building**
 - Except a feeling of satisfaction of a job well done!



Conflicts of interest (1)

- ➔ You must immediately inform the Commission if you become aware of a conflict of interest (COI)
- ➔ COI conditions are spelled out in the appointment letter
- ➔ If there is a “disqualifying” COI for a certain proposal you cannot evaluate it:
 - Neither in the consensus group...
 - nor in the final panel
 - *(although possible exceptional case of large organisations...)*
- ➔ Experts with a “potential” COI:
 - The Commission will consider circumstances of case to see if there is an effective COI.



Conflicts of interest (2)

- ➔ **Types of COI set out in appointment letter**
 - Check the exact wording!
- ➔ **Disqualifying COI**
 - Involved in preparation of proposal
 - Stands to benefit directly
 - Close family relationship
 - Director/trustee/partner
 - Employee (*but, possible exception...*)
 - Member of Advisory Group
 - Any other situation that compromises impartiality
- ➔ **Potential COI**
 - Employed in last 3 years
 - Involved in research collaboration in previous 3 years
 - Any other situation that casts doubt...or that could reasonably appear to do so...



Evaluating a proposal

→ Three guiding principles:

→ *Objectivity*

- each proposal is evaluated as it is written

→ *Accuracy*

- you make your judgment against the official evaluation criteria, and nothing else

→ *Consistency*

- you apply the same standard of judgment to each proposal



The criteria

- ➔ **Criteria adapted to each funding scheme and each thematic area**
 - specified in the work programme
- ➔ **Three main criteria:**
 - **S&T Quality (relevant to the topic of the call)**
 - *Concept, objective, work-plan*
 - **Implementation**
 - *Management*
 - *Individual participants and consortium as a whole*
 - *Allocation and justification of resources*
 - **Impact**
 - *Contribution to expected impacts listed in work programme*
 - *Plans for dissemination/exploitation*

NB: Applicants are not required to provide detailed breakdown of costs

Refer to
WP text!



EUROPEAN
COMMISSION

Community Research

LIEGE CREATIVE
24 avril 2012



Criteria: The potential impact through the development, dissemination and use of project results

Where the effective involvement of industrial partners, in particular SMEs, is essential to achieve the expected impact as described in the topic description this should be taken into account under this criteria.



Proposal scoring

➔ Each criterion is scored 0-5

- half-scores are to be used
- whole range should be considered
- Scores must pass *thresholds* if a proposal is to be considered for funding

➔ Thresholds apply to individual criteria...

- Default threshold is 3

➔ ...and to the total score

- higher than the sum of the individual thresholds
- Default threshold is 10



Interpretation of the scores

attention new scoring

- 0: Fail** -The proposal fails to address the criterion under examination or cannot be judged due to missing or incomplete information
- 1: Poor** - The criterion is addressed in an inadequate manner, or there are serious inherent weaknesses
- 2: Fair**- While the proposal broadly addresses the criterion, there are significant weaknesses
- 3: Good** - The proposal addresses the criterion well, although improvements would be necessary
- 4: Very Good** - The proposal addresses the criterion very well, although certain improvements are still possible
- 5: Excellent** - The proposal successfully addresses all relevant aspects of the criterion in question. Any shortcomings are minor.



Proposals that are only partly in scope

- ➔ **There is no single “Relevance” criterion in FP7:**
 - **The “S/T quality” of a proposal (first criterion) is evaluated to the extent that the content is relevant to the topics addressed by the call**
 - **Eg. If a proposal is only marginally relevant, or if only one work package is relevant, you must downgrade your score – no matter how excellent the science!**
 - **Relevance to the objectives of the call is considered under “Impact” (second criterion)**
 - **In relation to the sub-criterion “contribution to expected impacts listed in the work programme”**
- ➔ **You must refer to the Work Programme!**



Recommandations ou écueils :

S/T

- Soundness of concept, quality of objectives
- Progress beyond the state of the art
- Quality and effectiveness of S/T methodology and associated work plan

- Exposé des motifs clairs, entrée en matière pédagogique, documentée, détaillée, si possible quantifiée sur bases de statistiques vérifiables (sources, références, bibliographie doivent être citées)
- Révéler le plus objectivement possible les chiffres macroéconomiques du secteur visé par la proposition de recherche : utiliser les statistiques (Eurostat, associations professionnelles du secteur concerné, étude de marché, etc...)
- Présenter en correspondance bi-univoque la proposition avec les points clefs du “call” ou du “topic” sans rien omettre du call
- Si les articles scientifiques clefs au coeur du projet émanent d’ auteurs qui ne sont pas dans la liste des partenaires : les intégrer dans le consortium !!!
- Diagramme de Gantt/PERT/MS Project dans le plan de travail et descriptif cohérent sur le plan chronologique des workpackages
- Identification des risques et actions correctives (notamment sur la propriété intellectuelle et les conflits d’ intérêts)
- Si prototype, essai pilote ou banc d’ essai prévu : justifier ses dimensions et préciser quantitativement ses performances. Fournir données préliminaires ou hypothèses adoptées. Sur quoi sont fondées ces hypothèses ? Esquisser des diagrammes LCA quantifiés (bilan matière, énergie, eau).



Recommandations ou écueils : Implementation

- Appropriateness of the management structure and procedures
- Quality and relevant experience of the individual participants
- Quality of the consortium as a whole (including complementarity, balance)
- Appropriateness of the allocation and justification of the resources to be committed (staff, equipment,...)

- Liste nominative des participants avec publications clefs en phase avec le projet.
- Respect si possible de la parité de genre (H/F)
- Etude d'antériorité et de brevets à documenter; expliciter les risques et procédures de résolution de conflits
- Justifier taux et coûts de la main d'oeuvre en restant fidèle aux pratiques (EARTO labour market surveys) : inclure des histogrammes clairs de répartition entre partenaires
- Où, chez qui seront testés les éventuels prototypes, pilotes, bancs d'essai ?
- Inclure (un) (des) **end-users** dans le consortium (penser aux associations professionnelles, asbl, monde associatif, etc...)



Recommandations ou écueils :

Impacts

- Contribution, at the European and/or international level, to the expected impacts listed in the work programme under relevant topic/activity
- Appropriateness of measures for the dissemination and/or exploitation of projects results, and management of intellectual property
- Expliciter les liens concrets entre votre projet et le monde économique (SMEs, end-users, économie de ressources, bien-être, mobilité, environnement)
- Documenter les impacts avec des éléments tangibles (quantitatifs, chiffrés). Si des hypothèses sont prises, les justifier. Parler en bilan matière (kg) / énergie (kWh ou Joule) et en euros. LCA à fournir !!!
- Expliciter des estimations temporelles crédibles “time to market”
- Y-a-t-il un scale-up planifié des éventuels prototypes, pilotes, banc d’essai ? Scale-up crédible ? Mise en oeuvre où ? Chez qui ? Par qui ?
- Impacts sur le respect des directives européennes actuelles ou projetées
- Dissémination : les end-users sont-ils dans votre consortium ? Si non, c’ est un point faible !!!
- Votre projet a-t-il une polarité nord/sud de l’ Europe, est-il de portée transnationale ? Portée extra-européenne ? Fournir des chiffres avec comparaison de l’ Europe / Reste du monde quand c’ est possible.
- Eviter de laisser des zones d’ ombres sur les questions de propriété intellectuelle.
- Expliciter la divulgation : web, publications, conférences, salons, trade shows, fairs, exposition, groupements associatifs, formations, training, presse, media, écoles, universités, entreprises



EUROPEAN
COMMISSION

Community Research

LIEGE CREATIVE
24 avril 2012



Enjoy writing a proposal in scope
of a EU call and with measurable
impacts !